

2012095327-69

Emil Sjøtun  
9040 Nordkjosbotn



12.03.14

Statens vegvesen  
Region Nord  
PB 1403  
8002 BODØ

### **Merknader til endringsforslag til kommunedelplan for E6 Nordkjosbotn-Storfjord grense**

Vi viser til endringsforslag til kommunedelplan for prosjekt E6 Nordkjosbotn – Hatteng, utarbeidet av Statens Vegvesen Region Nord og tillater oss herved å komme med merknader, jfr brev fra Statens Vegvesen til Balsfjord kommuen 30.01.14 (ref 2012/095327-061).

Merknadene er knyttet til både saksbehandlingen i forkant av endringsforslaget, vurderingene gjort i endringsforslaget og konklusjonene som vegvesenet har kommet til.

#### **1. Saksbehandlingsfeil ved utarbeidelse av veialternativ**

I 2007 vedtok Balsfjord kommune enstemmig at kommunen ønsket vegen lagt etter det såkalte alternativ 2. Forutsetningen var den gang at vegen skulle gå etter den øvre trasè, dvs på 80-100 meterskoten. Statens vegvesen tegnet da dette vegalternativet langs Nordkjoselva, hvilket ikke samsvarer med nevnte vedtak. Vegdebatten i ettertid har følgelig vært ført på feil grunnlag, all den tid kommunens vedtak ikke ble fulgt opp av vegvesenet.

Formannskapet i Balsfjord kommune innstilte i 2011 på at kommunedelplan fra 2007 ble opphevd, og anbefalte at ny trasè skulle følge tidligere vedtatt alternativ 2, men i «*tilfredsstillende avstand fra Nordkjosvassdraget*»: Altså en påpekning til vegvesenet om å følge den av kommunestyret vedtatte trasè i 2007.

Statens vegvesen har følgelig – uaktsomt eller forsettlig – unnlatt å utrede vegalternativet som Balsfjord kommune ved vedtak i 2007 og 2011 har lagt til grunn. Dette er etter vårt syn en alvorlig saksbehandlingsfeil. I endringsforslagets side 10, uttaler vegvesenet endog: «*Ved planoppstart og høyring av planprogrammet kom det nye og kjent forslag om alternative veglinjer. Forslaga omhandla høgare vegline for alt. 2 gjennom Kjempedalene (...) alternativa har vore grundig vurdert i tdleger (sic!) runde med kommunedelplanen, og vart også forkasta i arbeidet med endring av kommunedelplanen.*»



Her sier Statens Vegvesen med egne ord at man har valgt å unnlate å utrede veglinjen som Balsfjord kommune ved to anledninger har bedt om.

**Merknad: Statens vegvesen må foreta en ny utredning som inkluderer vegalternativ 2 slik det er vedtatt av Balsfjord kommune.**

Subsidiært:

## 2. Merknader til vurderinger gjort i endringsforslaget

Om de til nå utredete alternativer legges til grunn, er vi uansett ikke enig i de vurderinger som er gjort i endringsforslaget:

### a) Landskapsbildet

Her er alternativ 2 rangert som det dårligste alternativet fordi det «*det delar opp eit særprega kulturlandskap i Kjempedalen og berørar karakteristiske terrengformar i Kjusakdalen og Kjempedalen*» (side 15).

Alternativet som er vurdert som best, alt. 3, inkluderer introduksjon av nye landskapselementer, store terrenginngrep ved kryssing av dal, synlige skredvoller og store eksponerte skjæringer. Likevel blir dette vurdert som et bedre alternativ i landskapsbildet. Skjevheten i vektingen av argumenter er her påtagelig og ikke minst fullstendig skjønnsmessig; ja, nær sagt vilkårlig.

**Merknad: Vurderingen av vegalternativene for landbruksbildet er feil vektet og rangeringen fremstår som vilkårlig.**

### b) Naturmiljø

Her blir alternativ 2 rangert sist på grunn av antatte (påståtte) forekomster av rødlistede fugler, forholdet til spurvefugl og at vegen vil være en barriere for trekkende elg.

Vi har vært i kontakt med relevante forskningsmiljøer ved universitetet i Tromsø, som i meget stor grad nyanserer disse påstandene om vegens påvirkning på fugleliv i området. Dette argumentet kan følgelig ikke tillegges vekt.

Når det gjelder trekkende elg, vil dette være et problem i større eller mindre grad uansett hvor vegen skal gå. Vi tør minne om de utallige elgpåkjørsler i vinter i Indre Troms. Problemet er først og fremst knyttet til elgforvaltningen som sådan, og ikke hvor vegen skal gå. Ufornuftig forvaltning av fylkets elgbestand kan ikke tillegges ny E6.

**Merknad: Vurderingen av vegalternativene for naturmiljøet må foretas på nytt hvor relevant informasjon fra fagfolk får avgjørende betydning.**

### c) Geo-faglige høve

**Merknad: Alternativ 2 vil være et vegalternativ som ikke medfører skredfare overhodet. Det må tillegges betydelig vekt ved plassering av ny vegtrasè, jfr de enorme problemer skredfare har medført i resten av fylket.**

### d) Øvrige virkninger:



I) Støy

Her kommer det klart frem i endringsforslagets side 26 at alternativ 2 vil medføre langt mindre støyproblemer for bebyggelsen enn alternativ 3a. Vi siterer: «beregningane (syner) at dei fleste eigedomar ligg innanfor gul støysone og vil ha behov for støytiltak. (...) alternativet med heva vegline (vil) (...) føra til langt færre eigedomar med støyproblem.»

**Merknad: Vi ber om at støyvurderingene blir tillagt større vekt under rangeringen av vegalternativene på grunn av de store negative konsekvensene støy har for folkehelsen.**

II) Naturressurser

Vi mener det er åpenbart at alternativ 2 vil gi mindre inngrep i landbruket. Tilbakemeldingene fra bøndene i området må legges til grunn for vurderingen.

**Merknad: Vurderingene av inngrep i landbruket må veie tyngre i rangeringen.**

3. Vegvesenets anbefaling

Vegvesenet anbefaler i endringsforslaget alternativ 3. eller 3A, som tilsvarer det samme forslag som vegvesenet har foreslått og kommunen avvist ved flere anledninger. Det kommer derfor ikke som noen overraskelse at Statens Vegvesen igjen kommer til samme konklusjon.

Vi mener imidlertid, som tidligere nevnt, at vegvesenet har unnlatt å utrede alternativet som kommunen har vedtatt utredet.

Vi mener videre at gjennomgangen av vurderingene i endringsforslaget, viser at flere av konklusjonene er trukket på feil grunnlag. Vektingen av de ulike momentene må også endres, slik at det tas større hensyn til primærnæringen, beboernes livskvalitet med hensyn til støy, samt sikkerheten.

**Merknad: Det opprinnelige vegalternativet som kommunen har vedtatt, må utredes, og/eller rangeringen i endringsforslaget må foretas på nytt i henhold til de punkter vi har påpekt her.**

Mvh

FRA EN OVERVELDENE DEL AV  
BYGDAS BEFØLKNING

✓ 